

# GMINA KOBIELE WIELKIE

Kobiele Wielkie dnia 23 sierpnia 2021r.

Zamawiający  
GMINA KOBIELE WIELKIE  
ul. Reymonta 79, 97-524 Kobiele Wielkie  
NIP 772-225-97-51  
Regon 590648037

## **Strona internetowa prowadzonego postępowania**

Znak sprawy RIG.I.271.1.6.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych pn. „*Dowóz dzieci i młodzieży do szkół oraz ze szkół do miejsca zamieszkania na terenie gminy Kobiele Wielkie w roku szkolnym 2021/2022*”.

## **ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania**

I. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający Gmina Kobiele Wielkie, informuje, iż na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla Części I oraz Części II zamówienia ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

### Oferta nr 1:

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Radomsko Sp. z o.o.

97-500 Radomsko ul. Kraszewskiego 5

### Oferta nr 2:

MAT BUS Michał Warzecha

26-400 Pińczów; Bogucice Drugie; Szosa 26

### Oferta nr 3:

BUS LINE Beata Górka

42-270 Kłomnice; Rzeki Wielkie ul. Leśna 3

### Oferta nr 4:

MONI BUS Monika Warzecha

26-400 Pińczów Bogucice Drugie Szosa 26

### Oferta nr 5:

VICOTRANS Wiktor Warzecha

28-404 Pińczów; Gartatowice 40

III. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców – na podstawie art. 108 ust. 1 pkt. 5) ustawy Panią Monikę Warzecha prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą

## GMINA KOBIELE WIELKIE

---

MONI BUS Monika Warzecha z siedzibą w Bogucice Drugie Szosa 26; 26-400 Pińczów oraz Pana Wiktora Warzecha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VICOTRANS Gartatowice 40 z siedzibą w 28-404 Pińczów gdyż Zamawiający stwierdził na podstawie opisanych poniżej wiarygodnych przesłanek, że Wykonawcy zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji.

### Uzasadnienie wykluczenia:

Mając na uwadze fakt, iż:

- 1) Oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli m.in. Michał Warzecha prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAT BUS z siedzibą w Bogucice Drugie; Szosa 26; 26-400 Pińczów; Monika Warzecha prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MONI BUS Monika Warzecha z siedzibą w Bogucice Drugie; Szosa 26; 28-400 Pińczów; Pan Wiktor Warzecha prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VICOTRANS Gartatowice 40 z siedzibą w 28-404 Pińczów.
- 2) Wszystkie w/w oferty zostały złożone przez osoby o tym samym nazwisku.
- 3) Pani Michał Warzecha i Pani Monika Warzecha prowadzą działalność gospodarczą pod tym samym adresem - Bogucice Drugie; Szosa 26; 26-400 Pińczów.
- 4) Zgodnie z informacjami zawartymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej Pan Wiktor Warzecha jest pełnomocnikiem Pana Michała Warzecha, zaś adres mailowy Pani Moniki Warzecha został wskazany jako adres kontaktowy dla działalności gospodarczej prowadzonej przez Pana Michała Warzecha.

Zamawiający działając na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 266 ustawy w dniu 18 sierpnia 2021r. wezwał Wykonawców tj. - Panią Monikę Warzecha prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MONI BUS Monika Warzecha z siedzibą w Bogucice Drugie Szosa 26; 26-400 Pińczów oraz Pana Wiktora Warzecha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VICOTRANS Gartatowice 40 z siedzibą w 28-404 Pińczów do wykazania, iż opisany powyżej stan faktyczny tj. istniejące pomiędzy Wykonawcami powiązania nie zakłócają konkurencji oraz wykonawcy przygotowali oferty niezależnie od siebie. Stosowne wyjaśnienia Wykonawcy zobowiązani byli złożyć w terminie **do dnia 20.08.2021r. do godziny 14:30**.

W wyznaczonym terminie wyjaśnienia złożyła jedynie Pani Monika Warzecha. Z analizy złożonych wyjaśnień wynika istnienie dodatkowych nieznanymi wcześniej Zamawiającemu powiązań pomiędzy w/w Wykonawcami tj.

- Pani Monika Warzecha oraz Pan Michał Warzecha pozostają w ważnym związku małżeńskim. Małżonkowie posiadają rozdzielność majątkową, jednakże z chwilą powstania rozdzielności majątkowej nie doszło do fizycznego podziału majątku.
- Pan Wiktor Warzecha do 1 lipca 2021r. pozostawał pracownikiem Pani Moniki Warzecha.
- W złożonych wyjaśnieniach widnieją zwroty „ofertę **złożyłem** samodzielnie i z nikim **nie ustalałem** jej treści. Kwestie formalne związane z prawidłowym wypełnieniem oferty **dałem** do swojego biura rachunkowego”. Sugerują one, że wyjaśnienia zostały złożone nie tylko przez Panią Monikę Warzecha, ale również Pana Wiktora Warzecha co w oczywisty sposób wskazuje na fakt istniejących powiązań pomiędzy w/w osobami.
- Pani Monika Warzecha oraz Pan Wiktor Warzecha korzystają z tego samego biura rachunkowego. Z treści wyjaśnień wynika, iż „oferty były przygotowane formalnie przez tę samą osobę”.

## GMINA KOBIELE WIELKIE

Ponadto analizując informacje dot. ofert składanych przez w/w Wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem jest świadczenie usługi dowozu uczniów do szkół, Komisja Przetargowa stwierdziła, iż:

- 1) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Widawa wszyscy wskazani powyżej Wykonawcy złożyli oferty wskazując identyczny czas podstawienia autobusu zastępczego wynoszący 29 minut (patrz Informacja z otwarcia ofert z dnia 9 sierpnia 2021r. zamieszczona na stroni internetowej prowadzonego postępowania przez Zamawiającego – Gminę Widawa).
- 2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Będków ofertę złożyli Pan Wiktor Warzecha oraz Michał Warzecha wskazując identyczną kwotę za realizację Części II zamówienia – 94.718,94 zł brutto (patrz Informacja z otwarcia ofert z dnia 5 sierpnia 2021r. zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania przez Zamawiającego – Gminę Będków)

Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdził na podstawie opisanych powyżej wiarygodnych przesłanek, że Wykonawcy zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji.

Zgodnie z treścią komentarza do ustawy Prawo zamówień publicznych opublikowanego na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp nie wymaga od zamawiającego udowodnienia zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Zgodnie z treścią przepisu wystarczy oparcie się na wiarygodnych przesłankach. Jak wskazuje się w orzecznictwie, udowodnienie zachodzi wówczas, gdy w świetle przeprowadzonych dowodów fakt przeciwny dowodzonemu jest niemożliwy lub wysoce nieprawdopodobny (Por. wyrok SN z 28 marca 2008 r., III KK 484/07, LEX nr 370249). Ponieważ wykazanie zmów przetargowych jest bardzo trudne, ustawodawca uznał, iż nie można przerzucać pełnego ciężaru dowodu zmowy przetargowej na zamawiającego. Wystarczy, że zamawiający znacznie uprawdopodobni, że do takiej zmowy mogło dojść. Jest to ułatwienie dowodzenia, ponieważ zamawiający może poprzestać na wykazaniu wysokiego prawdopodobieństwa (dowód prima facie), które nie daje pewności co do zajścia pewnych okoliczności, a jedynie je uprawdopodobnia. Jest to znacząca różnica w stosunku do domniemania faktycznego, wymagającego pewności wniosków, na których zostało oparte.”

Ponadto na uwagę zasługuje wyrok KIO z 30.09.2019r. (Sygn. akt KIO 1830/19), w którym odniesiono się do kwestii niedozwolonego porozumienia. Zdaniem Izby już samo podpisanie formularzy ofertowych przez jedną osobę, a więc znajomość parametrów cenowych drugiej oferty świadczy niezbicie o zakłócaniu konkurencji. W sytuacji, w której współnikiem oraz podmiotem jednoosobowo prowadzącym działalność gospodarczą jest jedna i ta sama osoba, więź tego rodzaju jest więcej niż oczywista. W świetle udzielonych przez obu wykonawców wyjaśnień Izba była przekonana, że nie można uznać, iż wykonawcy ci wykazali, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu (np. poprzez podpisanie dokumentów w postępowaniu przetargowym dla dwóch wykonawców przez tę samą osobę). Każda z okoliczności uwzględniona odrębnie nie stanowiła dowodu, że przedsiębiorcy dokonali uzgodnień co do treści składanych ofert i działań podejmowanych w toku postępowania przetargowego, lecz łączne wystąpienie wszystkich okoliczności przy uwzględnieniu powiązań osobowo – kapitałowych między przedsiębiorcami prowadziło do wniosku, że w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego doszło do zakłócenia konkurencji.

### I. Odrzucono następujące oferty:

- 1) Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Radomsko Sp. z o.o.

## GMINA KOBIELE WIELKIE

---

z siedzibą w 97-500 Radomsko ul. Kraszewskiego 5 gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie odrzucenia:**

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż cena oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Radomsko Sp. z o.o. z siedzibą w 97-500 Radomsko ul. Kraszewskiego 5 jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o ponad 30 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy zwrócił się do w/w Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, **w tym złożenie dowodów**, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których wynika iż zaoferowana przez niego cena za wykonanie przedmiotu zamówienia była ceną miesięczną, a nie jak wymagał tego Zamawiający ceną za wykonanie całości przedmiotu zamówienia obejmującą pełny okres trwania realizacji zamówienia tj. 10 miesięcy.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nr 1 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

- 2) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy oferta złożona przez Pana Michała Warzecha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAT BUS Michał Warzecha z siedzibą w 26-400 Pińczów; Bogucice Drugie; Szosa 26 gdyż nie została

## GMINA KOBIELE WIELKIE

---

sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

### **Uzasadnienie odrzucenia:**

Podczas deszyfrowania ofert na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl> Zamawiający postępując zgodnie z instrukcją, po wybraniu opcji „Deszyfrowanie” i wybraniu pliku o nazwie: KOBIELE MAT BUS.ZIP, nie odszyfrował tej oferty, a jako rezultat deszyfrowania pojawił się komunikat w brzmieniu: „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”.

Plik o nazwie „KOBIELE MAT BUS.ZIP” został przekazany do Zamawiającego ze skrzynki ePUAP, którego nadawcą jest Michał Warzecha, ale pomimo wielu prób nie dało się tego pliku otworzyć.

- 3) Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy oferta złożona przez Panią Beatę Górka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BUS LINE Beata Górka z siedzibą 42-270 Kłomnice; Rzeki Wielkie ul. Leśna 3 gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie odrzucenia:**

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż cena oferty złożonej przez Panią Beatę Górka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BUS LINE Beata Górka z siedzibą 42-270 Kłomnice; Rzeki Wielkie ul. Leśna 3 jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o ponad 30 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy zwrócił się do w/w Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, **w tym złożenie dowodów**, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

## GMINA KOBIELE WIELKIE

---

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta nr 3 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

- 4) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a) ustawy oferty złożone przez Panią Monikę Warzecha prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MONI BUS Monika Warzecha z siedzibą w Bogucice Drugie Szosa 26; 26-400 Pińczów oraz Pana Wiktora Warzecha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VICOTRANS Gartatowice 40 z siedzibą w 28-404 Pińczów gdyż zostały złożone przez Wykonawców podlegających wykluczeniu z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Uzasadnienie wykluczenia opisano w pkt. III niniejszego pisma.

*W imieniu Zamawiającego*

**Wójt**

*-//-*

**Henryk Więckowski**